

Драконье сообщество

Организация не значима. Господа носители «драконности». Предвидя вашу массовую и однообразную реакцию, сразу же заявляю: В статье 31 ссылка. По порядку:

- 1—ссылка на страницу участника с надписью «Драко Локхард, писатель и дракон».
- 2—Информация о драконьем слёте-2009. на сайте «Кигру» — ресурс, к которому LittleDrakon имеет непосредственно авторское отношение, активно продвигаемый ею во всех своих «драконных» статьях, одним из проектов ресурса является, не поверите, «Драконология», даже не пытайтесь угадать чьего авторства. :)
- 3—Надпись «Внимание! Посещение этого сайта может нанести вред вашему компьютеру.»
- 4—Ссылка на статью «Драконство» на каком-то ресурсе, в которой написано «Всю информацию взял с сайта wikipedia.org из раздела "Драконность"», то есть статья ссылается сама на себя! Интересный метод генерации ссылок на АИ :)
- 5, 7, 10—Фан-сайт «dragons-nest.ru» со переводом некой статьи «Драконность (Драконизм)», даже авторства которой не указано; на главную страницу сайта меня не пускает [антивирус](#)
- 6—собственно первоисточник предыдущего «АИ», FAQ некого англоязычного фансайта, также с неуказанным авторством и другим названием "I am a dragon."
- 8—этот же текст, переведённый на немецкий
- 9—скриншот общения между кем-то (!!!)
- 11—сайт какой-то хиппующей общины на английском языке, где есть *словопробуждение* (*Awakening*), этим «АИ» подтверждается фраза: «Пробуждение, осознание — обозначение момента, когда дракон (драгомэн) осознаёт себя не только как человек». То, что хиппаны явно имели в виду что-то другое (во всём тексте нет ни намёка на драконов), ориссомэнов абсолютно не волнует.
- 12, 13, 15— ссылки на фан-ресурсы alt.fan.dragons на английском и Арена, в тесте статьи ссылки на них подтверждают собственно их существование в природе
- 14 — какие-то Обсуждения на аглийском на Google.Группы, «доказывает» существования какого-то «AFD», невесть зачем приплетённого в статью
- 16 — скан проспекта фестиваля молодёжных интернет-ресурсов с победившем в одной из номинаций грузинским проектом «Дракия», интересно что это «АИ» должен каким-то образом доказывать значимость, правда почему-то не статьи, а ресурса «Арена-2». К чему это вообще?
- 17—список каких-то книг на «web.archive.org»
- 18—реляция о победе чьей-то (не указано авторство) персональной страницы, должна доказывать существование некой «домашней странички Таннин»
- 19, 26—битая ссылка
- 21, 22, 24, 25, 28, 29 — какие-то форумы, где видимо общаются авторы статьи, по большей части пустые, один на немецком :)
- 23— чей-то блог
- 24— ~~вообще просто непонятно что~~ **For Dragons, By Dragons**
- 27— ссылка на статью Википедии [Фурри](#)
- 30—опять ссылка на продвигаемый авторами ресурс «Кигру». Ссылка интересна следующей записью в ней **Ведутся работы по переносу статей в вики-формат. Желающие помочь**

приветствуются. Не больше не меньше!

- 31— форум на уже упоминавшемся [dragons-nest.ru](#), умиляет комментами:

«Как насчёт слёта летом? Уже четыре дракона (!!!- комм. [Huller 17:20](#), 13 апреля 2010 (UTC)) хотят устроить его.» и в особенности комментом от некого ДраконРассвета: «Я - за. Однако, надо бы продумать программу, дабы не получилось бессмысленного мельтешения и безудержного бухалова». Не смейтесь, но этот «АИ» — единственная попытка авторов обозначить значимость организации.

Итого нет Авторитетных Источников вообще, а источниками, показывающих какую-либо значимость организации, тут и не пахло. Пока АИ с инфой о значимости организации не появится, можете сюда даже не писать, уважаемые драконисты. [Huller 17:52](#), 13 апреля 2010 (UTC)

Орисс. Независимых источников, анализирующих описываемый феномен, я в статье не вижу.

✗ Удалить [Артём Коржиманов 18:08](#), 13 апреля 2010 (UTC)

меланхолично А на моей странице участника — карточка «Дракон». Печаль-печаль. Однако же напишу.

Во-первых — и прежде всего — это не организация, и никогда ею не было. Сообщество не имеет единой признанной иерархии и поставленной общей цели.

Во-вторых, статья получилась в результате слияния со статьёй «Драконность», из-за чего в ней действительно есть ссылка саму на себя.

В-третьих, описанное в статье явление действительно живёт и здравствует: участники сообщества общаются на форумах и устраивают сходки и слёты (на которых появляется несколько больше, чем четыре дракона). Сторонних аналитических авторитетных источников практически нет, потому что группа интернет-эскапистов социологам не сдалась даже ради диплома. Тем не менее, существование предмета статьи проверяемо, потому что он явственно представлен в интернете через несколько форумов.

В-четвёртых, мы действительно считаем себя драконами и называем друг друга так, не считая это чем-то дурным.

В-пятых, вышеназванное комьюнити КИГРУ не является всем драконьим сообществом.

Итого — **✔ Оставить**, но убрать указанные сноски либо внести в них должную степень ясности — чтобы в них могли разобраться те, кого в сообществе нет.

Неумеренное продвижение КИГРУ мне действительно не нравится, так что в этом я с вами соглашусь. — [Tauraloke です 18:16](#), 13 апреля 2010 (UTC)

- А ежели это даже не организация, так тем более **✗ Удалить** за полным отсутствием энциклопедической значимости. Откровенно говоря, у меня это пережёвывание темы драконов уже в печёнках, почках и жёлчном пузыре.--[Dmartyn80 18:22](#), 13 апреля 2010 (UTC)
 - Существуют статьи как **осубкультурах**, так и о **сетевых сообществах**. Масштаб несравним в пользу упомянутых в ссылках, разумеется, что отчасти и служит причиной спора. Жаль, если эти постоянные обсуждения вызывают у вас негативные чувства. — [Tauraloke です 19:46](#), 13 апреля 2010 (UTC)
- Существования какого-либо феномена, к сожалению, недостаточно для того, чтобы статья о нём присутствовала в энциклопедии. Ещё необходима **значимость**. И мне странно, что приходится это объяснять такому опытному участнику. И если, как вы говорите, «*сторонних аналитических авторитетных источников практически нет, потому что группа*

интернет-эскапистов социологам не сдалась даже ради диплома», то, очевидно, что эта значимость отсутствует. Ну и плюс, повторяюсь, выделение такого феномена является **ориссом**. [Артём Коржиманов](#) 18:26, 13 апреля 2010 (UTC)

- Есть вторичные источники: [раз два](#). Это просто упоминания в прессе. За этим оставляю обсуждение: даже если статью и удалят, то всё уже сохранено на мои уютненькие открытые локалхосты, а что-либо доказывать мне уже лень. — [Tauraloke](#) です 19:46, 13 апреля 2010 (UTC)

Хм... Ну вот по первой ссылке, пожалуй, можно как-то статью написать. Там хоть немного сказано о «драконах». А во второй ссылке — только одно предложение про движение драконов. [Артём Коржиманов](#) 05:26, 14 апреля 2010 (UTC)
- ✓ **Оставить** статья не об организации, а о сообществе. Которое все же есть. Так что после вычистки явно не относящихся к делу вещей статья вполне имеет право на существование. [Scratch](#) 19:00, 13 апреля 2010 (UTC)
- ✗ **Удалить** Что можно сказать о сообществе, если его границы размыты? [69.163.170.74](#) 22:12, 13 апреля 2010 (UTC)

О нем можно сказать, что его границы размыты. И еще много чего -- на целую статью [Драконье_сообщество](#)хватит. [Scratch](#) 22:19, 13 апреля 2010 (UTC)
- ✗ **Удалить** Статья не нужна, особенно as is. Приведена к вменяемому виду статья не будет стараниями некоторых упомянутых здесь товарищей, которые рьяно тянут одеяло в свою сторону. Сообщества как такового вообще не существует. [Dixi](#). [K. Ramir](#) 08:28, 14 апреля 2010 (UTC)
- **Удавить**. Орисс, отсутствие энциклопедической значимости, поток сознания. — *А.Б.* 14:11, 2 мая 2010 (UTC)

Предложение

Уважаемый [Tauraloke](#), мне очень импонирует **принятая Вами в конфликте** принципиально честная позиция, поэтому пойду Вам на встречу: у меня есть кое-какие хорошие мысли по поводу того, как и в каком виде можно сохранить статью. Так как статья о такой малочисленной и неизвестной организации никак не может быть признана значимой, предлагаю следующее:

- Значительно расширить тему, соответственно переименовав статью, как-нибудь **Человек и дракон, Отождествление человека с драконом**, надо ещё подумать, может у кого-нибудь дельные мысли возникнут;
- **Полностью** переработать статью, не оставив ни единого слова. Провести большую работу по поиску **серьёзных** АИ о например (список можно расширять):
 - Традициях древних или неразвитых народов: племён индейцев, африканцев, аборигенов, возможно и сейчас существуют племена с какими-то драконьими традициями, надо поднимать труды исследователей древних и современных первобытных племён: наверняка там есть люди или категории людей, отождествляющих себя с драконами; надо показать, зачем, с какой целью, как это влияет на статус в таких обществах (я где-то читал например, что вождям различных первобытных племён кололи тату дракона по всему телу), насколько велико отождествление;
 - Отождествление различных исторических деятелей с драконами, это можно попробовать

доказать серьёзными историческими трудами; первые кто приходит на ум: [Влад III Цепеш](#), более широко известный как Дракула (*Drăculea* можно перевести с чешского как Дракон или Дьявол, я читал статьи, где историки склонялись к переводу Дракон); покопаться нужно в общем хорошо в исторических источниках, наверняка там немало персонажей найдётся, по каким-то причинам отождествлявших себя с Драконами;


- Военное применение, здесь можно подать материал так — с помощью технических средств человек пытается приблизить себя к отождествлению с драконом, смертельно опасным противником для любого врага:
 - [Драккар](#), корабль-дракон, как с помощью него викинги пытались уподобиться драконам, как это влияло на общество этих морских разбойников, какие традиции вокруг этого крутятся;
 - Американцы только разве что покемонами (пока) не разрисовывают свои самолёты-вертолёты, наверняка есть или были какие-то авиационные соединения (не обязательно в США), отождествлявшие с себя с драконами, эскадрильи, полки, надо найти инфу, что служба в таком соединении накладывало какой-то психологический отпечаток на людей, может быть как-нибудь влияло на ведение ими боевых действий и т.д.;
 - Конница — [драгуны](#), хоть название произошло не от Дракон, а от оружия *дракон* (короткий мушкет), но это чрезвычайно исторически и географически распространённый род войск, можно попробовать найти АИ, что название каким-то образом влияло на отождествление каких-нибудь частей себя с драконами, может быть отдельных известных командиров (не забывайте, если таковое имело место);
 - Найти фото стреляющего ракетного комплекса 2К4 для истребителя танков ИТ-1 «Дракон», это пример, можно любого государства оружие с таким названием, фото подписать: «Создатели оружия видимо неслучайно назвали Драконом своё детище — оно уподобляет человека смертельно опасному мифологическому существу». И не орисс, и интересная иллюстрация могла бы быть.
- Какие-то японские или китайские мафиозные группировки себя считают драконами, тату, свои традиции, тоже возможно отождествление, можно покопаться;
- отождествление в быту и поп-культуре:

Вот тут и можно сказать о существовании каких-то сетевых движений (вкратце, 1-2 ресурса наиболее известных в мире), как они на людей влияют и т.д., можно упомянуть и ваше драконье сообщество, мы всё-таки в русской Википедии (только с нормальными АИ, без КИГРУ и подобных ресурсов). Можно добавить немного юмора, например рассмотреть отождествляют ли себя с драконами люди, которые ходят в парках аттракционов в плюшевых костюмах драконов, как это влияет на их жизнь (если конечно найдётся такая инфа в АИ). Спортивные команды привести, есть же такие, в которых драконы символы или талисманы, считают ли себя игроки таких команд драконами, влияет ли это на их спортивные результаты (подавать можно и с иронией, можно сделать интересно).

- Творческие личности, отождествляющие себя с драконами, у [Брюс Ли](#) всё по-моему на них завязано было, наверняка есть или были художники, музыканты, отождествлявшие себя с драконами, почему, как повлияло на них и их творчество.

Ещё раз повторюсь, список не конечный, скорее это просто примеры, которые можно использовать при работе. Убеждён, что в таком виде статья будет очень интересна, претендовать на **необычность** и все вопросы о значимости будут сняты. Конечно, это огромный объем качественной и творческой работы, но вас же целое сообщество, это шанс, особенно для некоторых его членов, показать что они хотят быть похожими на **викидраконов**, а не на **викитроллей**. Если же эти участники не захотят Вам помогать, Tauraloke, или окажутся несостоятельными в серьёзной работе (что наиболее вероятно), я сам постараюсь хоть в чём-то, да помочь. Если у участников LittleDrakon и Alogrin возникнут ко мне вопросы (строго по этой работе), я прошу их общаться со мной через Tauraloke, разговаривать мне с ними ни к чему.

Ну а если и вовсе никому не досуг такими вещами заниматься, то, как говорить на нет и суда нет, у статьи шансов выжить попросту не имеется. **Huller** 06:57, 14 апреля 2010 (UTC)

- Превращать одну статью в совсем другую - это не дело. Если вам хочется написать статью **Человек и дракон**, пишите и отстаивайте её сами. Во-первых, я не вижу необходимости в отдельной статье на эту тему, потому что она по сути **Использование образа дракона в культуре** и является разделом статьи **Дракон** (на **драгунов** и **драккары** достаточно дать ссылки), а во-вторых, драконность и драгомэны (драконье сообщество) - это разновидность **Иных**(Otherkin), АИ о которых вполне есть (только на английском).  **Оставить** текущую статью. --**LittleDrakon** 09:14, 14 апреля 2010 (UTC)

- Вы когда научитесь предоставлять аргументы а не свои фантазии? Я Вам уже сказал выше, не пишите сюда просто так, не флудите понапрасну. Пока АИ, подтверждающих значимость не будет никакого «оставить» тоже не будет, очнитесь. **Huller** 09:18, 14 апреля 2010 (UTC)

- Будучи немного знакомым с предметом, могу заявить, что заявление про **иных** — не фантазия, вне зависимости от наличия АИ. Вопрос значимости — другое дело, которое здесь и обсуждается. — **Tauraloke** です09:37, 14 апреля 2010 (UTC)

- Это любопытное предложение, но оно касается уже несколько другой статьи, тема которой лично мне менее интересна: мифы меня всегда интересовали куда больше, чем носители мифов (хотя и могли служить зацепкой для общения с последними).

Немного по пунктам.

Prima, самоидентификация «дракон»/«драгомен» не имеет связей с википедийными **викидраконами**, поскольку последние — часть классификация по характеру активности. Если следовать ей, то я по периодам активности скорее викиоигр.

Secunda, всё вышеупомянутое вполне сгодится как приложение к статье **Дракон**. Возможно, я создам подобную свалку «драконы во все времена» в своём подпространстве участника, буду пополнять при okazji и сделаю из этого статью, если в списке можно будет выделить систему — но это явно не на один день, потому что обычно я весьма и весьма ленив. Кроме того, информация будет настолько разнородной, что это будет скорее серия небольших статей или расширений статей, относящихся к военным, этнографическим и мифологическому порталу — но не единая статья.

Tertia, в нынешнем виде статья описывает явление «изнутри», поскольку заинтересованных внешних наблюдателей не очень много — равно как и взаимодействия со «внешним миром». Как мне подсказали в привате, внешний наблюдатель при чтении этой статьи может сделать несколько причудливые выводы. Уже было сказано выше — возможно что-то переписать,

опираясь на газетные публикации. Если же их недостаточно, то я действительно не вижу смысла отстаивать статью здесь, в Википедии, и не возражаю против её удаления.

Подытоживая — я не против участия в поиске указанных фактов, но к данной статье они имеют весьма отдалённое отношение, поскольку «драконы», следуя определению, действительно считаются подмножеством **Иных**: людей, отождествляющих себя с не-людьми. —[Tauraloke](#) 🇺🇸 09:33, 14 апреля 2010 (UTC)

- Как сторонний наблюдатель могу сказать, что авторы могли бы привести побольше аргументов о значимости статьи. В частности возникают вопросы: 1) какова приблизительная численность сообщества (кстати один из ключевых моментов в оценке значимости), судя по статье это крайне неопределённый параметр, цифра "50 человек на слёте в Германии" - это несерьёзно; 2) возможно есть какие-то ссылки на социологические исследования (неплохо было бы их увидеть, даже если они на английском), но судя по статье никаких официальных подтверждений существования сообщества не было; 3) "В драконьем сообществе появились свои элементы культуры; тем не менее, они употребляются нечасто" - о каких тогда элементах культуры идёт речь, если они не употребляются??. Я в принципе ни за, ни против удаления, поскольку не совсем разбираюсь в предметной области, но на первый взгляд значимость сообщества(его существование), а следовательно и статьи неочевидна. Авторам - или доработать с указанием авторитетных источников, объяснением значимости предмета, или принять предложение [Huller](#) об изменении предмета статьи, или смириться с удалением. Я участвовала в написании статьи о реально существующей серьёзной организации с представительствами в 60 странах и то участники задавали вопросы о значимости. А тут... "что-то где-то когда-то наверное есть". АИ плиз. =) [Dragon24](#) 19:49, 20 апреля 2010 (UTC)


Мысли вслух

Таки я позволю себе немножко размазать кашу по длинному столу и дать кое-какие кусочки видения этого дела изнутри. Начать можно и с того, что как такового сообщества людей, считающих себя драконами/интересующихся драконами, не существует. Кроме того, эти две категории, хотя бы и тесно переплетаясь в своих интересах, представляют собой две большие разницы. Интересующиеся драконами - это и поклонники [DragonLance](#), мира Перна и т.д., и ролевики разного толка, и производители дракнонстатуэток, и т.п. Вполне понятно, что валить всех этих людей с их совершенно разными интересами в одну кучу просто бессмысленно. Сюда же можно отнести и "драконологов", не тех, что с КИГРУ, а тех, кто собирает сведения более-менее мифологического толка, делает переводы, систематизирует эти сведения и т.д. То есть, столь абстрактное понятие, как "интересоваться драконами", не может быть предметом обсуждения вообще.

Теперь поговорим о наших людях, считающих себя драконами. Я, честно говоря, не испытал особого интереса к некогда имевшим место быть слияниям-удалениям статей на эту тему, но теперь вот думается мне, что это было зря. Есть такое явление - человек, считающий себя драконом. Можно именовать это *dragonity*, драконностью и вообще как угодно, но смысл от этого не изменится. Не знаю, насколько АИ вот этот вот [Baxil's FAQ](#) и его [перевод на dragons-ness.ru](#) по тутошним меркам, но можно сказать, что об этом явлении в интернетах написано, пусть и достаточно скупо. Заслуживает ли это явление именно отдельной статьи - вопрос спорный. По моему скромному мнению - нет. Есть такая статья **Иные**, и туда можно ссыпать все

до кучи. Да и опять же, тема эта весьма спорная, взгляды на нее разные, в большей или меньшей степени субъективные, поэтому... ну, вы меня понимаете.

Что касается конкретно данной статьи, то она стала местом выражения тех самых субъективных мнений. Точнее, не тех самых, а вообще всех, касающихся взаимоотношений между отдельными группами и представителями интересующихся драконами. (во как завернул) Одни товарищи что-то добавляют, другие столь же активно убирают то, что им не нравится, а статья в итоге получается совершенно ни о чем. Тут еще вот какое лирическое отступление стоит сделать. Русскоязычная часть этих самых, интересующихся и отождествляющих, с англоязычной и немецкоязычной пересекается очень мало. Первая причина - языковой барьер, естественной. Вторая - обсуждать практически нечего, само явление драконности давно обсосано, написано огромное количество теорий разной степени безумности, причем все на форумах да на форумах, а обобщить никто, кроме Рэмспотта, не взялся. Поэтому англоязычное (США, Европа и прочие сносноанглоговорящие) живут сами по себе, а эта страна вечного снега и медведов - сама по себе. Периодически, правда, имеют место быть "культурные визиты", но это все исключительно от нечего делать и смысла не имеет. Подводя итог - оная статья написана ни о чем, стала местом самовыражения самых драконистых драконологов и будущего у нее нет. [K. Ramir](#)12:31, 14 апреля 2010 (UTC)

-  **Оставить** Не отношусь ни к драконам, ни к сообществу, и по б/с даже к друзьям(хотя не удивлюсь, если среди знакомых моих будут участники этого сообщества). Не буду растекаться мыслями по экрану... Лишь скажу, что уже итак несколько раз было тут сказано - это не "организация", а самобытная и, на мой взгляд, довольно многочисленная субкультура. Считаю, что следует оставить, но доработать.—[Зелёный Кошак](#) 17:38, 28 мая 2010 (UTC)

Итог

С момента создания номинации никаких серьезных подвижек в состоянии статьи не произошло, она по-прежнему представляет собой компиляцию из первичных источников и F.A.Q.'ов на фанатских сайтах (по большому счету — тоже первичных источников, поскольку это взгляд изнутри сообщества). Авторитетность источников рассмотрена номинатором, мне здесь добавить нечего. Таким образом не показано соответствие [ВП:КЗ](#), а значительная часть статьи является оригинальным исследованием. Итог — статья удаляется. --[Blacklake](#) 08:46, 10 июня 2010 (UTC)

Чёрт, забыл про бюрократическую закостенелость ру-вики. Надо было копию исходников сделать... Надеюсь на дике успею.—[Зелёный Кошак](#) 13:50, 10 июня 2010 (UTC)